



Nieuwsbrief 2 juli 2013

De 100^{ste} Tour de France is begonnen. Lance Armstrong is er niet meer welkom en hij geeft aan dat de Tour niet zonder doping te winnen is. Wijlen Laurent Fignon vroeger mijn grote wielheld. Vanzelfsprekend een keer gepakt op doping, amfetamine ook wel speed genoemd. Of je daar nou harder van gaat fietsen weet ik niet. Ik ging er niet harder van fietsen. Alleen is dat te weinig voor wetenschappelijk bewijs. Ik heb altijd betwijfelt of doping werkt. Eigenlijk dient eerst de vraag gesteld te worden: wat is doping? Zeker omdat Pierre de Coubertin [de oprichter van de moderne Olympische Spelen] trainen al oneerlijk vond. Doping is, denk ik, wat enkele heren in een instituut beslist hebben wat wel en niet mag. Echter, zonder te weten of het prestatie bevorderend werkt. Als alles wat prestatie bevorderend werkt verboden is mag er ook geen publiek naar de sportwedstrijd gaan om te juichen. Het zou zo maar op de moraal van de sporter kunnen werken en een betere prestatie leveren.

Wat heeft dit eigenlijk met elektrosmog en de bouwbiologie te maken? Op mijn vorige nieuwsbrief kreeg ik van diverse te horen dat de test met het bakje tuinkruiden te weinig voor wetenschappelijk bewijs is. Er is ook geen wetenschappelijk bewijs dat doping werkt. Nog nooit is er een dubbelblind test uitgevoerd met topsporters en echt uitgezocht of bepaalde middelen prestatie bevorderend werken. Lees de bijlage van Bram Brouwer uit het NRC Handelsblad, hij is promovendus op het onderwerp: De mythes van epo in de wielersport. De hele antidoping beweging is gebaseerd op speculaties en niet op meetbare cijfers. Wij kijkers accepteren dat wielrenners als een soort gedetineerden met een elektronische enkelband door het leven moeten gaan [de beroemde where-about's] zonder wetenschappelijke onderbouwing en de wetenschappelijke onderbouwingen van mobiel bellen worden niet geaccepteerd.

Terug naar de elektrosmog. Hoe duidelijk moet het wetenschappelijk bewijs zijn? Nu heb ik als bijlage ook 60 bladzijden citaten van wetenschappers en onderzoekers ten aanzien van mobiele telefoon stralingsmasten bijgevoegd. <http://www.maes.de/6%20SENDER/maes.de%20ZITATE%20SENDER.PDF>

Het is Baubiologie Maes die al deze informatie bij elkaar heeft gezocht en ik heb het niet vertaald. Wat het aangeeft is dat er vele onderzoeken gedaan zijn die aangeven dat straling van mobiele telefoonzenders schadelijke gevolgen kan hebben.

De Weense Artsenkamer <http://www.aekwien.at/> heeft een pamflet gemaakt met tien geboden voor het mobiele telefoongebruik.

Net vers van de pers een nieuw Braziliaans onderzoek naar mobiele straling <http://www.getmefacts.info/> Meer als 80% van de kanker patiënten woont binnen 500 meter van een zendmast [let op: voor het G4 netwerk plaats KPN ongeveer 4000 zendmasten in Nederland.]

Kankersoorten als: borst, prostaat, long, lever en nierkanker]

<http://www.hellkom.co.za/newsviewer/technology/787/Study-concludes-cellphone-towers-cause-cancer>

Aanvulling op de tuinkers. Mij werd ook gevraagd, waarom ga ik die test niet zelf uitvoeren. In Duitsland is Marco Danscheid, van <http://www.unternehmen-lerneffekt.de/> en mede student aan het IBN <http://www.baubiologie.de>, aan het proberen om deze test op te laten nemen in het normale lesprogramma. In Nederland zijn er ook plannen om deze test op scholen uit te gaan voeren. Misschien ga ik het zelf ook wel proberen.