

Nieuwsbrief 13 november 2013

Eigenlijk wil ik een nieuwsbrief schrijven over fijn stof [dalende levensverwachting door hogere maximum snelheid] of kwik [wereld gaat kwikvervuiling te lijf] [komt het dan snel tot een verbod op spaarlampen?], elektrosmog reductie op werkplekken en hoe ziekte verzuim sterk gereduceerd wordt, schimmel, formaldehyde. Maar ik probeer de nieuwsbrieven niet te lang te maken. Dus fijn stof, kwik, kantoren en dergelijke houdt u te goed voor december of het nieuwe jaar. Er zijn zoveel onderwerpen waar de bouwbiologie u over kan informeren. Deze nieuwsbrief gaat weer over PUR. Ik weet het, maar PUR blijft nou eenmaal een zeer actueel onderwerp. TNO heeft onderzoek gedaan, www.environmentalmedicine.nl [ati verschoor] heeft onderzoek gedaan, www.alab-berlin.de heeft al in 1992 onderzoek gedaan. <http://ggd.groningen.nl/milieu-gezondheid/binnenmilieu/binnenmilieu-van-woningen-1/purengezondheids#!> Vindt er nu ook wat van.

Van diverse zijden heb ik het TNO rapport dan toch ontvangen. <http://www.purisolatieonderzoek.nl/> Ik heb het bestudeerd. Wat wij als bouwbiologen als eerste doen is kijken wie het onderzoek heeft gefinancierd. Of er wetenschappelijk onderzoek naar gedaan is weet ik niet. Toch lijkt het er op dat als een onderzoek betaald wordt door een grote speler uit de industrie, de uitslag van het onderzoek relatief goed uitkomt voor de financier van het onderzoek. Dit TNO onderzoek is betaald door Nuon. Het rapport begint met de opmerking: "Daarom heeft Nuon aan TNO gevraagd om onderzoek uit te voeren naar de heersende luchtkwaliteit van de betreffende woningen." Dat is helder, Nuon is de opdrachtgever en TNO voert het onderzoek uit. Wat heeft TNO allemaal gevonden? Het rapport begint met allerlei stellingen ten aanzien van grenswaarden en gezondheidsklachten. Duidelijk wordt gemaakt dat deze er niet zijn: "voor geen van de stoffen welke in dit rapport beoordeeld zijn, is voor Nederland een gezondheidskundige advieswaarde voor het binnenmilieu bekend" Dat is een grof schandaal dat er geen gezondheidskundige advieswaarden zijn voor de gebruikte stoffen van PUR isolatie! http://wetten.overheid.nl/BWBR0001840/geldigheidsdatum_08-11-2013#Hoofdstuk1_Artikel11 Hoofdstuk I, artikel 11 van de grondwet is daar naar mijn mening heel duidelijk over: "Ieder heeft, behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen, recht op onaantastbaarheid van zijn lichaam." Dus wij burgers van Nederland hebben recht op onantastbaarheid van ons lichaam. Hoe zit het dan met chemische stoffen die in huizen gespoten worden waarvan er geen advieswaarden voor zijn? Die zijn dan toch al bij wet verboden omdat deze mogelijk mijn lichaam kunnen aantasten? Geen advieswaarde wil niet zeggen dat het niet schadelijk is. Het wil alleen zeggen dat er geen advieswaarde voor gemaakt is.

Bijzonder is ook deze passage waarin TNO aangeeft zelf limietwaarden gemaakt te hebben en de gevonden waarden blijven onder die limiet. [statement, blz 4] Misschien is de meest aparte conclusie van TNO wel deze: mogelijk zijn er in de woning andere bronnen van isocyanaten aanwezig [rapport I, blz 37] Gelukkig geeft TNO wel aan dat blootstelling aan isocyanaten moet worden voorkomen ivm het risico op sensibilisatie.

Het rapport van ALAP is duidelijker. Die geven aan dat isocyanaten heel moeilijk te meten zijn omdat deze in vochtige lucht zeer reactief zijn. Wel geeft ze aan dat door de allergische werking en mogelijke kankerverwekkende werking het aantal isocyanaten in de binnenlucht zeer laag moeten zijn. Bij gebruik van PUR producten schuim en lak, ook wanneer het een korte tijdsduur betreft, kunnen er hoge concentraties isocyanaten vrijkomen, die allergische reacties bij mensen kunnen veroorzaken. Het gebruik van PUR producten, vooral schuim en lak raden zij in binnenruimtes af. Dat is toch andere koek dan het TNO. Grote verschil TNO is betaald. ALAB heeft het onderzoek zelf uitgevoerd. TNO geeft aan dat isocyanaten tot sensibilisatie kunnen leiden, maar legt geen direct verband tussen het vol schuimen van kruipruimtes en de isocyanaten in de woning. ALAB legt wel direct verband en geeft aan dat isocyanaten een kort leven hebben. Dat het meten ook moeilijk maakt.

Als bouwbioloog kan ik uw woning nameten op bijvoorbeeld de hoeveelheid VOC's in de lucht. Zo is aan te tonen dat de met PUR ingespoten woning wel veilig is te bewonen voor niet isocyanaten gesensibiliseerde personen. Want sensibilisatie kan optreden als er in korte tijd met een grote hoeveelheid isocyanaten contact is. Zeer snel na enkele uren of weken zijn nagenoeg alle isocyanaten verdwenen en is het nauwelijks nog te meten. Echter, voor eenmaal gesensibiliseerde personen zijn enkele moleculen voldoende om een reactie uit te lokken. En die enkele moleculen blijven altijd in de woning achter.

De bouwbiologie kijkt naar het geheel. Waar komen de grondstoffen van dan, hoe is de verwerking, wat zijn de product prestaties, wat is de levensduur, is het recyclebaar. Op al deze punten scoort PUR slecht, trouwens glas- en steenwol ook. Verbod is misschien een groot woord, misschien moet er een stevige accijns komen om de aankoop van dit soort producten af te remmen. Als onze overheid echt iets heeft met duurzaamheid en gezondheid. Dan worden PUR en glas- en steenwol in de ban gedaan.